

Gedeputeerde Staten
Provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Tilburg, 3 juli 2008

Geacht college,

Heeft u het nieuwe nummer van Brabant Cultureel-Brabant Literair gelezen? Is het geen prachtig en waardevol nummer? Heeft u de andere nummers van deze jaargang gelezen? En die van voorgaande jaargangen? Zijn ze niet prachtig? En waardevol? Ik stuur u hierbij drie nummers van de lopende jaargang toe.

Op 18 februari dit jaar plaatste ik een open brief op internet (TilburgZ.nl), gericht aan Provinciale Staten en gedeputeerde voor Cultuur Brigitte van Haften. Op 29 april stuurde ik een brief aan de gedeputeerde voor cultuur van de provincie Noord-Brabant, de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant en de Commissaris van de Koningin van Noord-Brabant, mevrouw Hanja Maij-Weggen. (Zie TilburgZ.nl.) Deze brief werd op 30 april gevolgd door een petitie, ook te vinden op het net. Pas onlangs, te weten op 11 juni, ontving ik een eerste reactie. Het betreft een brief van 10 juni, ondertekend door het bureauhoofd Cultuur H. Bergmans. Sinds het plaatsten van de open brief gingen bijna vier maanden voorbij.

Ik ga hier op enkele passages uit uw brief in.

Eerst een algemene conclusie: er staat niks nieuws in uw brief. Hij is op zeer formele toon gesteld, oude standpunten worden herhaald, op argumenten genoemd in de teksten die ik aan de dreigende verdwijning van Brabant Cultureel wijdde, zoals in de open brief, wordt niet ingegaan. Het doet er blijkbaar niet toe of er nieuwe argumenten worden ingebracht. Het doet er niet toe dat anderen het behoud van Brabant Cultureel-Brabant Literair belangrijk vinden. Mijn bekommernis om Brabant Cultureel en de manier waarop ik die uitspreek, wordt als 'ageren' gekenschetst. Ik 'ageer' tegen het besluit van GS om Brabant Cultureel geen subsidie meer toe te kennen.

U zegt zeg mijn mening niet te delen dat het laten verdwijnen van Brabant Cultureel getuigt van een gebrek aan cultureel besef. U zegt: 'ons cultureel beleid is gebaseerd op het bereiken van een aantal maatschappelijk effecten.' U geeft een samenvatting van die effecten in uw brief.

Ik beweer inderdaad en herhaal dat: het weigeren van subsidie aan Brabant Cultureel-Brabant Literair getuigt van gebrek aan cultureel besef. En zeer velen zijn het hierin met mij eens. Maar afgezien daarvan: Brabant Cultureel-Brabant Literair past perfect binnen deze door GS zelf geformuleerde doelstellingen. Brabant Cultureel verhoogt de cultuurparticipatie, versterkt het culturele aanbod, zet in op ontwikkeling van talent, brengt

provinciebreed zoveel mogelijk Brabanders in aanraking met cultuur. Brabant Cultureel versterkt als geen ander middel de Brabantse identiteit, doordat het laat zien wat in Brabant op cultureel gebied gebeurt.

Brabant Cultureel-Brabant Literair vormt een van de belangrijkste schatten van Brabant.

Gedeputeerde Staten zegt: 'Wij geven in deze bestuursperiode ongeveer € 150.000.000,00 uit aan Cultuur.' Geachte Gedeputeerde Staten, vindt u werkelijk dat het noemen van dat getal een argument is? Het noemen van dat getal verraadt uw denkwijze. Wie geld uitgeeft, veel geld, doet het goed, is uw gedachte. Ik denk dat iedereen geld kan uitgeven. Geld uitgeven is geen blijk van het bezitten van een visie. Visie blijkt uit de wijze waarop de beschikbare middelen worden besteed.

U zegt dat u € 150.000.000,00 uitgeeft aan cultuur elk jaar. Kijkt u eens goed naar dat bedrag. U wenst van dat bedrag niet € 50.000,00 te reserveren voor Brabant Cultureel-Brabant Literair?

Verderop in uw brief doet u beweringen die in strijd zijn met de waarheid. Het is nooit de bedoeling geweest Brabant Cultureel-Brabant Literair tijdelijk te financieren. Kunt u stukken laten zien waarin dat wordt gesteld? Het uitgangspunt van 2000 abonnees is jaren geleden, ik meen in 2001, ter sprake gekomen, maar daarna niet meer herhaald. Deze eis was afgelopen jaren dan ook geen element in het overleg met bestuur en hoofdredactie van Brabant Cultureel-Brabant Literair. Het is niet betamelijk om die eis dan opeens opnieuw op tafel te leggen en te zeggen: er wordt door u niet aan voldaan, u krijgt geen subsidie meer. Wat betreft de 'deugdelijke financiële en inhoudelijke verantwoordingen': dat gold voor de periode dat Reg ten Zijthoff hoofdredacteur was. Brabant Cultureel-Brabant Literair had niet de financiële ruimte om een accountant in te huren, zodat redacteur Ten Zijthoff ook de financiën moest beheren, iets dat gezien al het redactiewerk niet altijd even compleet kon gebeuren. Maar er is nooit sprake geweest van wanbeheer of het kwijtraken van geld. En de provincie heeft nooit de eis gesteld van een goedkeurende accountantsverklaring. Dat is pas achteraf gebeurd. Ik noem dat een vorm van onbehoorlijk bestuur als u eisen achteraf stelt en vervolgens concludeert: omdat aan deze eisen niet is voldaan, moet u, Brabant Cultureel-Brabant Literair, verdwijnen.

In mijn Open Brief aan u van februari – te vinden op [HYPERLINK "http://www.tilburgZ.nl"](http://www.tilburgZ.nl) www.tilburgZ.nl - geef ik aan dat het Brabant Cultureel aan de middelen heeft ontbroken om een breed opgezette campagne op te zetten die zou kunnen leiden tot de door u geëiste toename van het abonnementenbestand. Zoals Brabant Cultureel ook geen dure accountant kon inschakelen, omdat al het beschikbare geld nodig was voor de uitgave van het tijdschrift en de handhaving van de kwaliteit.

Ik heb uw brief voorgelegd aan de voorzitter van het bestuur van Stichting Brabant Cultureel, Jan Timmermans. Hij reageerde als volgt:

1. We hebben als Brabant Cultureel altijd aan de verplichting tot het uitbrengen van een blad voldaan. Ze kunnen aan onze afrekening zien dat we niet met geld gegooid hebben. Nu ze zelf bladen uitgeven weten ze hoe duur een en ander is.
2. Hun administratie (van de provincie; JM) werkte niet goed, want diverse keren hebben ze de voorschot aan subsidie op een verkeerde rekening overgemaakt.

3. Bij de toekenning van subsidie wordt aangegeven hoe wordt uitbetaald. We hebben verschillende keren moeten vragen om ons geld, terwijl de termijnen waren afgesproken.
4. Maar al dit soort zaken heeft geen zin meer. Het besluit lag tevoren vast, men moest alleen nog een stok vinden.

Hoofdredacteur Camiel Hamans liet het volgende weten:

Dit antwoord slaat me met stomheid.

BC moet verdwijnen omdat we niet aan de ambtelijke regels van accountancy voldoen en omdat we niet groeien.

Ik drijf Brabant Cultureel nu vijf jaar. Er is nooit met mij gesproken over een subsidie onder deze voorwaarden.

Ik weet dat Reg (ten Zijthoff; JM) en naderhand penningmeester Rob Voeten en het NBG in hun enthousiasme geroepen en geschreven hebben dat er wel een oplage van 2000 te halen viel.

In het overleg dat ik naderhand met de provincie gevoerd heb is daar nooit over gesproken. Toen hebben we het gehad over journalistieke en culturele doelstellingen (middelaarsfunctie etc.). Die staan ook genoemd in de subsidieaanvragen over de laatste jaren (periode waarin ik verantwoordelijkheid droeg). Daar gaat het niet over groei, maar over doelstellingen.

Het is waar dat in de tijd van Reg (ten Zijthoff; JM) het hem niet mogelijk was en alle journalistieke en administratieve zaken tegelijk perfect in orde te maken. De provincie heeft daarom op afrekeningen moeten wachten. Maar Jan (Timmermans; JM) en zijn bestuur hebben dat perfect ingelopen. Zelfs met accountantsverklaringen en alles. De vorige afdeling kunstzaken op het provinciehuis heeft vervolgens de zaak zo in de lap laten hangen dat ze Jan (Timmermans; JM) cs nooit op tijd hebben laten weten dat er nieuwere vereisten waren. Eisen die ons als Brabant Cultureel enige duizenden per jaar extra aan accountantskosten hebben gekost.

Aan die eisen heeft Jan (Timmermans; JM) intussen perfect weten te voldoen, maar dat kan hij je beter zelf uitleggen. Het is een gotspe dat deze administratieve rompslomp als reden aanvoeren om te stoppen.

Het is helder: er is een stok gezocht (in de janboel van jaren her) om deze hond te slaan.

Wat hier door bestuursvoorzitter Jan Timmermans en hoofdredacteur Camiel Hamans naar voren wordt gebracht, staat in schril contrast tot de beschuldigingen die u in uw brief gebruikt als argument om het stopzetten van de subsidie aan Brabant Cultureel te rechtvaardigen.

Er wordt al jaren veel energie gestoken in het maken van Brabant Cultureel-Brabant Literair. Bekwame mensen werken er bijna belangeloos aan. U zou deze inzet moeten koesteren. Maar dat doet u niet. Integendeel.

Het wordt tijd dat de provincie opnieuw met het bestuur en de hoofdredactie aan tafel gaat zitten en de problemen op een andere manier bespreekt dan voorheen. Het wordt tijd dat de provincie het belang van het voortbestaan van Brabant Cultureel-Brabant Literair inziet.

In mijn brief van 29 april wijs ik op de mogelijkheid om – bijvoorbeeld door het PON – een onderzoek te laten uitvoeren. Dat is, nu dat onderzoek nog niet is geëntameerd, niet meer mogelijk. Er zijn nu snelle, concrete maatregelen nodig. Er mag geen tijd meer verloren worden.

Ik heb naar aanleiding van mijn teksten over de dreigende verdwijning van Brabant Cultureel-Brabant Literaire vele reacties ontvangen. Niet één deelde uw mening dat Brabant

Cultureel dient te verdwijnen. Wel kreeg ik aanbevelingen. Samengevat komen die hierop neer:

Het bestaan van een cultureel blad binnen de provincie Noord-Brabant, met als onderdeel een literair katern, wordt algemeen wenselijk, zelfs noodzakelijk geacht.

Er moet een bredere publieksgroep worden bereikt. Nagegaan moet worden hoe die doelstelling verwezenlijkt kan worden zonder dat de diepgang en kwaliteit van de artikelen en het blad schade lijden. De kwaliteit moet voorop staan.

Er moet nagegaan worden hoe het blad gekoppeld kan worden aan andere media.

Het blad moet gedragen worden door een professioneel apparaat en een professionele redactie.

Nagegaan moet worden of het blad naast overheidssubsidie gefinancierd kan worden met sponsoring en advertentiewerving.

Bij de doelstellingen die de provincie formuleert op cultureel gebied, hoort ook te staan: de mensen informeren wat er op cultureel gebied bestaat, wat er gaande is, wie waar mee bezig is. Er moet een informatieplatform zijn dat de burger voorziet van cultureel actueel nieuws.

Dat platform bestaat: Brabant Cultureel. Het is onbegrijpelijk en niet te rechtvaardigen dat de provincie besloten heeft dat platform om zeep te helpen. Daarmee onttrekt de provincie zich aan een fundamentele verplichting. De provincie is verplicht om Brabant Cultureel niet alleen financieel te steunen met subsidie, maar zelfs om het blad te verbeteren, de condities te verbeteren waaronder het blad gemaakt wordt, de redactie te steunen en beter te belonen, mogelijk te maken dat het blad meer publiciteit krijgt en een bredere verspreiding. Dat moet (mede) de verantwoordelijkheid van de provincie, van Gedeputeerde Staten zijn.

Ik verzoek u al datgene te doen wat noodzakelijk is om Brabant Cultureel-Brabant Literair te laten voortbestaan.

Met vriendelijke groet,

Jasper Mikkers.

Bijlage

TEKST VAN BRIEF GEDEPUTEERDE STATEN VAN 10 JUNI 2008

De Heer J.Mickers
Paterstraat 37 A
5025 KG TILBURG

Onderwerp

Beëindiging subsidie Brabant Cultureel

Geachte heer Mikkers,

In uw brief van 30 april jl. ageert u tegen ons besluit om de subsidie van Brabant Cultureel per 1 januari 2009 te beëindigen. U bent van mening dat dit besluit getuigt van gebrek aan cultureel besef. Deze opvatting die als een rode draad door uw brief heen loopt delen wij niet.

Onze inzet binnen ons cultureel beleid is gebaseerd op het bereiken van een aantal maatschappelijke effecten. Samengevat komen die op het volgende neer:

Verhogen van de cultuurparticipatie

Versterken van het culturele aanbod door in te zetten op de ontwikkeling van talent en kwaliteit en door zoveel mogelijk inwoners van Noord-Brabant de kans geven zelf cultuur te maken

Versterking van de Brabantse identiteit met name door duurzame instandhouding van de Brabantse schatten uit het verleden.

Wij geven deze bestuursperiode ongeveer € 150.000.000,- uit aan Cultuur.

Wij hebben ons in het besluit om de subsidie aan de stichting Brabant Cultureel te beëindigen laten leiden door de volgende overwegingen:

Bij het aangaan van de subsidierelatie met Brabant Cultureel is de tijdelijkheid van provinciale financiering uitgangspunt geweest. Uitgangspunt bij de start van de subsidiëring is geweest door te groeien naar een bestand van 2000 abonnees. Wij constateren dat Brabant Cultureel er niet in is geslaagd dit bereik in de afgelopen zeven jaar te realiseren.

Tevens hebben wij tot onze spijt moeten constateren dat de stichting Brabant Cultureel er niet in is geslaagd over deze periode jaarlijks een deugdelijke financiële en inhoudelijke verantwoordingen aan te leveren. Ambtelijk en bestuurlijk hebben wij met Brabant Cultureel overleg gehad om hiervoor oplossingen te zoeken. Uiteindelijk heeft dit er toe geleid dat wij vorigjaar de subsidies 2002-2005 hebben vastgesteld zonder ons te baseren op een goedkeurende accountantsverklaring. Het zal u duidelijk zijn dat we dit besluit maar eenmalig kunnen nemen.

Resumerend stellen wij vast dat wij als provinciaal bestuur wel degelijk vanuit een visie substantieel investeren in het culturele klimaat van Brabant. De prioriteiten die wij daarbinnen stellen zijn uiteraard altijd voor discussie vatbaar maar dat dit zou gebeuren zonder een besef van culturele waarden bestrijden wij.

We hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, namens deze,

H.A.M. Bergmans,

bureauhoofd Cultuur